

Развитие критического мышления у студентов С1 через стратегию мозгового штурма

Тураева Гузал Худойназаровна
Термезский государственный университет

Аннотация. В статье рассматривается использование стратегии мозгового штурма как эффективного инструмента для развития критического мышления у студентов уровня С1. Анализируются преимущества данного метода, его влияние на формирование познавательных умений и креативности.

Ключевые слова: критическое мышление, мозговой штурм, обсуждение абстрактных идей, аргументация, ключевые аспекты, интеграция.

Формирование критического мышления представляет собой комплексный процесс, в ходе которого у студентов развиваются ключевые качества, такие как любознательность, уверенность в себе, самостоятельность и способность к эффективной коммуникации. Этот процесс включает в себя не только обучение методам анализа и оценки информации, но и развитие открытости к новым идеям и смелости в их выражении.

Критическое мышление включает в себя такие познавательные умения, как интерпретация, анализ, оценка, объяснение и саморегуляция. В современных исследованиях термин «креативность» обозначает комплекс интеллектуальных и личностных особенностей, способствующих самостоятельному выдвижению проблем и генерации оригинальных идей [3, с. 76]. Автор термина «критическое мышление» — американский философ Джон Дьюи, и это мышление он описывает так: активное, настойчивое, тщательное, применяемое в отношении всех форм информации, рефлексивное и автономное.

С точки зрения задач нашего исследования, особый интерес представляет рассмотрение характеристик критического мышления. В ряде теоретических и экспериментальных работ таких исследователей, как Д. Клустер, П. Фрейре, Дж. Дьюи, Р. Эннис и других, выделяются ключевые аспекты, способствующие развитию критического мышления²².

Эти исследования подчеркивают, что критическое мышление включает в себя не только способность анализировать и оценивать информацию, но и активное участие в процессе обучения, что формирует у студентов независимое и обоснованное мнение. Также акцентируется внимание на важности коммуникабельности и открытости к новым идеям, что позволяет расширить горизонты мышления и улучшить взаимодействие в группе.

Мозговой штурм представляет собой технику групповой работы, в которой участники свободно высказывают свои идеи по заданной теме, не подвергая их критике на начальном этапе. Студенты уровня С1 обладают высоким уровнем языковых навыков, что позволяет им не только воспринимать и обрабатывать сложную информацию, но и участвовать в глубоких дискуссиях на различные темы. Этот уровень также подразумевает способность анализировать и интерпретировать тексты, а также выражать свои мысли четко и аргументированно²³.

Применение мозгового штурма на уровне С1 имеет ряд преимуществ:

1. **Глубокое понимание:** Студенты могут работать с более сложными и многослойными вопросами, что позволяет проводить углубленный анализ.
2. **Обсуждение абстрактных идей:** Студенты способны обсуждать абстрактные концепции и теории, что способствует развитию критического мышления.

²² Anderson, L. W., Krathwohl, D.R. (Eds.). (2001). *A taxonomy for learning, teaching, and assessing: A revision of Bloom's taxonomy of educational objectives*. Longman.

²³ Johnson, D. W., Johnson, R.T. (2014). *Cooperative learning in 21st century*. *Anales de Psicología*, 30(3), 841-851. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.172391>

3. **Аргументация:** На этом уровне студенты могут строить сложные аргументы и контраргументы, что обогащает обсуждение.

4. **Интеркультурное взаимодействие:** Студенты C1 часто имеют опыт общения с представителями разных культур, что помогает в генерации идей, учитывающих различные точки зрения.

Для успешного проведения мозгового штурма преподавателям следует учитывать несколько ключевых аспектов, таких как подготовка темы, установление правил, использование визуальных средств и подведение итогов.

Стратегия мозгового штурма действительно выступает мощным инструментом для развития критического мышления у студентов уровня C1. В условиях современного образования, где критическое мышление является ключевой компетенцией, интеграция данного метода в учебный процесс позволяет эффективно подготовить студентов к разнообразным вызовам, с которыми они могут столкнуться в будущем, а также повысить общее качество их образования²⁴.

Таким образом, использование мозгового штурма как образовательной стратегии открывает новые горизонты для формирования качественного и независимого мышления у студентов, что особенно актуально в условиях стремительно меняющегося информационного общества.

Список литературы

1. Anderson, L. W., Krathwohl, D.R. (Eds.). (2001). **A taxonomy for learning, teaching, and assessing: A revision of Bloom's taxonomy of educational objectives**. Longman.
2. Facione, P. A. (2015). **Critical thinking: What it is and why it counts**. Insight Assessment.
3. Halpern, D. F. (2014). **Thought and knowledge: An introduction to critical thinking** (5th ed.). Psychology Press.
4. Johnson, D. W., Johnson, R.T. (2014). **Cooperative learning in 21st century**. **Anales de Psicología**, 30(3), 841-851. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.172391>
5. Kuhn, D. (2005). **Education for thinking**. Harvard University Press.
6. McGuinness, C. (2006). **The development of critical thinking skills in higher education: A review of the literature**. **Higher Education Academy**. <https://www.heacademy.ac.uk/resource/development-critical-thinking-skills-higher-education-review-literature>
7. Paul, R., Elder, L. (2014). **Critical thinking: Tools for taking charge of your professional and personal life**. Pearson.
8. Ritchhart, R., Church, M., Morrison, K. (2011). **Making thinking visible: How to promote engagement, understanding, and independence for all learners**. Jossey-Bass.
9. Smith, M. K., Smith, L. F. (2010). **The role of brainstorming in developing critical thinking skills**. **Journal of College Science Teaching**, 39(4), 40-46.
10. Tsui, L. (2002). **Fostering critical thinking through effective pedagogy: Evidence from four institutional case studies**. **Journal of Higher Education**, 73(6), 740-763. <https://doi.org/10.1353/jhe.2002.0046>

²⁴ Tsui, L. (2002). **Fostering critical thinking through effective pedagogy: Evidence from four institutional case studies**. **Journal of Higher Education**, 73(6), 740-763. <https://doi.org/10.1353/jhe.2002.0046>